

М.Г.СВЕТУНЬКОВ

ВЛИЯНИЕ СПЕЦИФИКИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЕЙ НА ИННОВАЦИОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В статье рассматривается специфика взаимодействия российских предпринимателей в процессе хозяйственной деятельности. Фиксируются отличительные особенности российских предпринимательских сетей. Описываются механизмы возникновения инноваций в предпринимательских сетях. Рассматривается влияние российской специфики предпринимательских сетей на процесс создания инноваций.

The article considers the specificity of interaction of Russian entrepreneurs in economic activities. Fixed distinctive features of Russian business networks. Describes the mechanisms of innovation in enterprise networks. Examines the impact of Russian specifics of business networks in the process of innovation.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательские сети, инновации.

Key words: entrepreneurship, entrepreneurial networks, innovation.

В России уже на протяжении более чем двадцати лет предпринимаются попытки реформировать экономическую систему общества. Цель последних реформ, инициированных Президентом и Правительством Российской Федерации – повысить эффективность хозяйственной деятельности бизнес-субъектов и перенаправить ее с паразитически-ресурсного направления к инновационно-технологическому. Базовым элементом новой экономики должна стать научно-исследовательская деятельность, сосредоточенная в научных центрах, аналогичных Сколково.

В данной ситуации принципиальным становится вопрос о том, позволит ли специфика организации российского предпринимательства активно внедрять полученные в научно-исследовательских центрах технологические новинки в хозяйственную деятельность. Цель настоящей статьи – зафиксировать специфику возникновения и распространения инноваций в российских предпринимательских сетях.

Любая хозяйственная деятельность предпринимателей нуждается в интеграции, так как именно в процессе взаимодействия антрепре-

нер способен осуществить прирост имеющегося капитала. В экономической науке выделяют три формы интеграции хозяйственной деятельности на уровне фирмы: обменная, перераспределенческая и сетевая формы контракции [1].

Существующий в России хозяйственный порядок (который представляет собой обязательные правила, закрепленные в Конституции, в законодательных и иных нормативных актах, а также сложившиеся социальные практики, закрепленные в неформальных структурах и институтах) характеризуется высоким уровнем нестабильности. Нестабильность порождается постоянным реформированием нормативной базы, активным и непосредственным вмешательством органов государственной власти в хозяйственную сферу и плотным вплетением неформальных отношений в практику легального бизнеса.

В условиях нестабильного хозяйственного порядка доминирующей формой экономической интеграции становится сетевая форма контракции. Сетевая форма взаимодействия между бизнес-структурами предполагает отход от

принципа максимизации полезности и существующих экономических механизмов, закрепленных в системе прав собственности. Сетевая форма контракции основывается на различных способах социального взаимодействия, в основе которых лежит доверие. Это взаимодействие может основываться на кровно-родственных, дружеских, этнических и других связях. Результатом доминирования сетевой формы контракции в хозяйственной деятельности становится повсеместное проникновение предпринимательских сетей во все отрасли экономики.

Уникальной особенностью российских предпринимательских сетей является включенность в их структуру представителей органов государственной власти и силовых структур.

В предпринимательских сетях других стран мира, как правило, государственные чиновники начинают заниматься предпринимательской деятельностью лишь по выходу на пенсию или в случае отставки. Для описания данного феномена используют специальный термин – «пантуфляж» (с фр.: «одевание домашних туфель»).

В России же любой чиновник, находящийся в позиции, которая позволяет ему принимать решения, автоматически становится членом предпринимательской сети, а иногда и сразу нескольких.

Включенность представителей власти в предпринимательскую сеть выгодно, как предпринимателям, так и самому чиновнику. Государственный служащий за решение определенных вопросов получает различные виды вознаграждений, как правило, в виде подарков. Кроме того, он получает доступ к различным предпринимательским ресурсам и капиталам (например, через посредничество своих друзей-предпринимателей может получить кредит на льготных условиях в банке, и т.п.).

Необходимо отметить, что подобное взаимодействие с юридической точки зрения не является взяткой или коррупционной связью. С другой стороны предприниматель, в случае возникновения проблемной ситуации на рынке, получает возможность решить ее с помощью различных рычагов административного воздействия.

Ресурсы предпринимательской сети становятся мощным инструментом конкурентной борьбы. Причем, наиболее удобным, с позиции

предпринимателя, становится способ разрешения проблемной ситуации с помощью привлечения представителей органов государственной власти или силовых структур. Это требует разовых и кратковременных затрат. Использование различных маркетинговых инструментов в конкурентной борьбе становится бессмысленным, так как они требуют больших затрат, а результативность их не столь однозначна. Административные меры воздействия более эффективны, они позволяют монополизировать рынок.

В ситуации, когда в отрасли осуществляют деятельность несколько предпринимательских сетей, конкурентная борьба между ними не возникает. Происходит разделение рынка на несколько сегментов, которые монополизируются сетями. Возникает ситуация сегментной монополии. Внешне возникает видимость конкуренции, а реально – паритетная монополизация рынка.

Конкуренция порождает соревнование между предпринимателями за потребителя. Наиболее эффективным инструментом здесь становится цена на товар. Стремясь снизить цену на товары, антрепренеры сокращают издержки производства, разрабатывают и выводят на рынок новые товары. В предпринимательских сетях, в которые включены представители органов государственной власти и силовых структур, нет стимула для конкурентной борьбы. Этим объясняется устойчивый рост цен практически на всех рынках в российской экономике.

Способны ли предпринимательские сети, сформированные подобным образом, создавать инновационные продукты? Рассмотрим, как создаются инновации в предпринимательских сетях зарубежных стран.

Как отмечал Й.А.Шумпетер [2] предприниматель стремится из старой комбинации средств производства сконструировать новую комбинацию, которая позволит ему получить прибыль.

Интересную интерпретацию этой идеи дали американские исследователи Р.Лестер и М.Пиоре [3]. Они развивают мысль австрийского экономиста о том, что предпринимательство есть рекомбинация имеющихся ресурсов. По их мнению, инновации могут возникнуть только благодаря новой интеграции старых конфигураций основных средств производства «поверх

границ» сфер деятельности. То есть, в современной хозяйственной деятельности можно создавать новое исключительно на стыке отраслей. Именно смешивая наработки в разных сферах можно получить новое.

Предпринимателю, включенному в несколько предпринимательских сетей, для создания нового с целью получения прибыли, ничего не остается, как создавать новые конфигурации сетей на базе имеющихся контактов. На *рисунке 1* изображен процесс формирования новой предпринимательской сети на базе имеющихся. Здесь изображены сложившиеся связи предпринимателя с тремя сетевыми структурами в разных отраслях. Создавая новые конфигурации связей антрепренер порождает инновацию, и за

счет этого происходит отмирание старых структур и субъектов, и обновление экономики. Именно подобная рекомбинация сетевых структур позволяет создавать новый продукт.

В ситуации, когда в сеть включены представители органов государственной власти и силовых структур, необходимость в рекомбинации структуры не возникает. Сеть получает сверхприбыли за счет монополизации рынка, причем эта монополизация осуществляется не с помощью создания нового продукта, а на основе административного воздействия на рыночные субъекты. Таким образом, в российских сетях не могут создаваться новые продукты в силу простого отсутствия целесообразности такой деятельности.

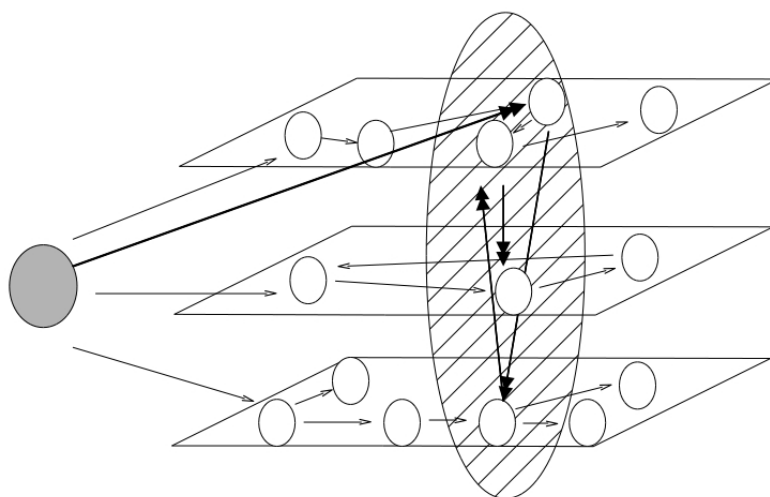


Рис.1 – Образование новой конфигурации предпринимательской сети на базе имеющихся структур.

Существует ли в российском межсетевом предпринимательском сообществе спрос на инновации? Нет, так как предпринимательские сети не заинтересованы в дестабилизации сложившейся монополистической ситуации. Можно предположить, что вышестоящие органы государственной власти могут искусственно создавать спрос, но эффект от подобного воздействия будет краткосрочным.

В рамках сложившихся сетей предприниматели будут осуществлять внедрение инноваций в свою деятельность, – это приведет к незначи-

тельным изменениям на монополизированном сегменте, но в целом рынок не переструктурируется. Перетока потребителей из одного сегмента в другой не произойдет, так как этот процесс так же легко регулируется административными методами, имеющимися в распоряжении предпринимательских сетей.

Подводя итог, необходимо отметить, что предпринимательские сети, привлекая в свою структуру представителей органов государственной власти и силовых структур, получают определенный уровень стабильности, при кото-

ром они способны осуществлять хозяйственную деятельность и получать определенный объем прибыли.

Активное привлечение этого сетевого ресурса к разрешению рыночных проблем позволяет антрепренерам монополизировать ситуации и получать сверхприбыли, но это приводит к негативным последствиям для всей экономической системы. Происходит замедление экономических процессов практически во всех отраслях экономики, основные средства производства перестают обновляться, механизмы, сдерживающие рост цен, перестают функционировать, инновации перестают быть мощным инструментом конкурентной борьбы, а, следовательно, спрос на них сокращается.

Таким образом, в условиях, когда доминирующим типом хозяйственной связи в экономике страны становится сетевая форма контракции, и происходит активное вовлечение представителей органов государственной власти в

предпринимательские сети, переход к инновационной экономике становится невозможным.

Литература:

1. Светуныков М.Г. Волков А.В. Формы контракции хозяйствующих субъектов в теории сегментной конкуренции // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2010. №1 (61). С.7-13.

2. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А.Шумпетер; [предисл. В.С.Автономова; пер. с нем. В.С.Автономова, М.С.Любского, А.Ю.Чепуренко; пер. с англ. В.С.Автономова, Ю.В.Автономова, Л.А.Громовой, К.Б.Козловой, Е.И.Николаенко, И.М.Осадчей, И.С.Семененко, Э.Г.Соловьева]. – М.: Эксмо, 2007. – 864 с.

3. Lester R.K., Piore M.J. Innovation: The Missing Dimension / Cambridge, Mass.: Harvard University Press. 2004. 230 p.